

Conseil de perfectionnement Master Mondes Médiévaux
Compte rendu de la réunion du 18/04/2024 en salle Berty Albrecht (MSH Lyon)

Présents : M.C. Isaïa (univ. Lyon 3) ; D. Martinez (univ. Lyon 2)

Représentants M1 : Manon Albanese (univ. Lyon 2), Elias Makhoulf (univ. Lyon 3)

Représentants M2 : Antoine Meyer (univ. Lyon 3), Cloé Nuel (univ. Lyon 2)

Excusés : R. Seignobos (univ. Lyon 2) ; L. Ripart (univ. Savoie-Mont-Blanc), S. Gouguenheim (ENS Lyon), Véronique Dubourget (ENS Lyon), Lauriane Dardari (univ. Lyon 3), Delphine Dejeans (univ. Lyon 2)

Début de la réunion : 9h30

1) Emploi du temps

- la charge de cours en M2 est jugée tout à fait correcte par les étudiants. Une petite insatisfaction concernant la répartition entre les cours portant sur l'Occident et ceux portant sur l'Orient (les « occidentalistes » jugent qu'il n'y a pas assez « d'Occident » ; les « orientalistes » qu'il n'y a pas assez « d'Orient »)

Réponse (coordination Master) : cette répartition répond au souhait d'équilibre de la maquette ; créer trop d'options reviendrait à rendre la maquette (déjà complexe) complètement illisible. En outre, la dotation horaire du master est trop insuffisante pour mettre en place de véritables parcours « Orient » et « Occident ».

- Question des choix des séminaires : les étudiants du M1 jugent que la répartition des séminaires par semestre n'est pas complètement satisfaisante. Ils souhaiteraient pouvoir choisir leurs séminaires indépendamment de leur répartition par semestre.

Réponse (coordination Master) : c'est tout à fait possible. Communication sur le fonctionnement des séminaires à parfaire lors des réunions de rentrée (bien que ce point soit largement évoqué lors des dites réunions).

- Question posée aux représentants du master sur le ressenti concernant le regroupement des cours sur trois jours

Réponse (représentants M1/M2) : satisfaction globale. Le lundi et vendredi libres sont indispensables pour le temps de recherche du master. Un bémol toutefois : des journées très remplies avec notamment aucun temps de pause entre 12h et 14h. Demande de déplacement des cours qui se déroulent sur ce créneau.

Réponse (coordination Master) : impossible de déplacer ces cours dans un emploi du temps déjà trop contraint. Réflexion sur la possibilité de réduire les cours en question à une durée de 1h30/45, en rajoutant une séance supplémentaire en fin de semestre. A discuter avec l'ensemble des intervenants du Master.

- Question concernant le double diplôme MM/Humanités Numériques

Réponse (représentants M1) : tout à fait satisfaisant. Certains étudiants du master MM suivent l'un des deux cours d'HN sans être forcément inscrits dans le diplôme HN.

(coordination Master) : les étudiants qui suivent ces cours doivent se manifester auprès de la coordination du Master en début d'année afin qu'une liste puisse être établie à destination des enseignants du master HN.

- Question des déplacements inter-sites, notamment entre l'ENS et le campus BDR de Lyon 2/Lyon 3. Lorsque deux cours se suivent et se déroulent sur des sites distants, il conviendrait de

laisser aux étudiants la possibilité de quitter le cours plus tôt afin qu'ils puissent se rendre sur le second site.

- Problème concernant la communication des dates de reprise des cours au S2 (M1) : les dates de rentrée d'un certain nombre de cours n'ont pas été communiquées, sinon tardivement.

Réponse (coordination Master) : toutes les informations communiquées par les enseignants ont été reportées sur le tableau « maquette » transmis aux étudiants au fil de sa mise à jour. Rappel aux enseignant.e.s de la nécessité de bien faire remonter à l'équipe de coordination ces informations.

- Sérieux problème de communication concernant l'emploi du temps des cours « d'Outils de la recherche » mutualisé avec (et porté par) le Master ASA. Des cours ont été déplacés à la dernière minute, sans que les étudiants du master MM aient été prévenus. Ainsi, les premières séances de certains cours ont été manquées en l'absence d'informations relatives aux déplacements d'horaires et aux salles attribuées.

Réponse (coordination Master) : ce problème est malheureusement récurrent et la coordination du Master prend connaissance en même temps (voire après) les étudiants – autrement dit trop tardivement – des déplacements en question tout comme des problèmes de salle. Damien M. est en contact régulier avec Jwana Chahoud (coordinatrice du master ASA), notamment sur ces questions qui devront être anticipées pour 2024/2025. Réfléchir à la mise en place d'outils permettant à la scolarité de pouvoir identifier rapidement les étudiants concernés par les UE en question. Il conviendra que les étudiants qui s'inscrivent à ces UE se signalent auprès de Damien M. dès la rentrée.

2) Cours/Séminaires

- Les étudiants déplorent la disparition du séminaire « Histoire politique et militaire de l'Occident » (assuré par X. Hélary avant son départ). Les sujets de mémoire de plusieurs étudiant.e.s sont en lien plus ou moins étroit avec cette thématique.

Réponse (coordination Master) : C'est conjoncturel et évidemment lié au départ de l'enseignant-chercheur qui assurait ce séminaire. « Histoire politique et militaire de l'Occident » sera remplacé par un séminaire intitulé « Histoire du Moyen Âge occidental » (dir. M.-C. Isaïa).

- Problème du déplacement du séminaire « Littérature à Lyon 2 » (S2) vers le mercredi matin. Impossibilité pour les étudiants de M1 de le suivre dans la mesure où le mercredi matin est réservé à des cours obligatoires de tronc commun.

Réponse (coordination Master) : impossible malheureusement d'agir sur le créneau de ce séminaire dont l'horaire a été fixé par le département des Lettres, malgré la bataille conduite en ce sens par Marie-Pascale Halary.

- Les étudiants (M1/M2) déplorent le format de certains séminaires qui s'apparentent à certains égards à un format TD et qui se résument parfois à la réalisation d'exposés.

Réponse (coordination Master) : la coordination rappelle qu'il s'agit de séminaires de recherche, dont le contenu doit nécessairement évoluer chaque année. S'il est tout à fait possible et souhaitable de faire participer le plus possible les étudiants, ces séminaires ne doivent pas se transformer en TD.

- Le cours d'aide à la rédaction du mémoire (C. Plichon) largement plébiscité par les étudiants de M2, lesquels demandent d'ailleurs à ce qu'une quatrième séance soit mise en place. Il conviendra simplement de fixer les dates de ces séances un peu plus tôt.

Réponse (coordination Master) : c'est tout à fait possible.

- Certains étudiant.e.s souhaiteraient un « bouquet » de cours plus classique avec un zoom sur une période ou un territoire donné

Réponse (coordination Master) : impossible, ce n'est pas dans la philosophie du Master Mondes Médiévaux. Proposition de M.-C. Isaïa : possibilité pour cela de suivre des cours d'Agrégation en auditeur libre, avec éventuellement une bonification possible sur un cours de la maquette du Master (à réfléchir et, le cas échéant, à préciser lors de la réunion de rentrée).

- Concernant le cours d'Introduction aux études médiévales (IEM) : beaucoup d'historiographie et surtout trop de redites (ex. : histoire des Annales vue en IEM au S1 ainsi que dans le cours d'Actualités de la recherche au S2). **Réponse (coordination Master) :** l'information sera transmise aux coordinateurs des enseignements en question.

(représentants M1) Il est également souligné qu'une bonne partie du contenu en histoire a déjà été vu en Licence (d'Histoire). **Réponse (coordination Master) :** il faut bien avoir conscience que le master MM, par essence pluridisciplinaire, regroupe des étudiants issus d'horizons différents (histoire, archéologie, littérature), avec de ce fait un socle de connaissances différent, d'où la nécessité de poser un certain nombre de concepts de base pour les trois champs disciplinaires abordés.

(représentants M1) Souhait de quelque chose de plus méthodologique sur la construction de l'historiographie du mémoire. **Réponse (coordination Master) :** à réfléchir, mais cet aspect aurait peut-être davantage sa place dans « De la licence au Master » (dont il faudrait augmenter la dotation horaire dans ce cas).

(représentants M1) Les étudiants souhaiteraient un contenu plus poussé et plus approfondi.

- Concernant le cours de M1 « Etude historique et société », présenté comme un cours portant sur le médiévalisme mais qui, d'après les étudiants, ne l'est pas tout à fait, du moins pas toujours. La discussion a également porté sur le format de l'évaluation qui semble avoir été un peu complexe. Souhait, le cas échéant, d'une évaluation sous la forme d'un dossier permettant de développer l'utilisation contemporaine des sujets traités par les étudiants dans le cadre de leurs recherches de master.

- Certains contenus de séminaire ne correspondent pas tout à fait à ce qui est indiqué dans le syllabus de cours.

Réponse (coordination Master) : rappel aux enseignants-chercheur d'être vigilants sur ce point.

- Point plus général concernant le contenu des séminaires : les étudiants souhaiteraient une séance d'introduction très générale (ce que certains intervenants font déjà) sur la spécialité abordée (certains séminaires débutent d'emblée par un contenu assez pointu et certains étudiants sont perdus).

Réponse (coordination Master) : l'information sera transmise aux intervenants.

- Problème de communication concernant certains séminaires ou journées d'études ponctuels (donc hors maquette) : les étudiants n'ont pas toujours l'information concernant la tenue de ces manifestations.

En outre, ces séminaires ponctuels se déroulent parfois sur des horaires de cours du Master. Certains étudiants se sont vus refuser une absence exceptionnelle d'assister à un séminaire/journée d'étude pourtant important pour leur recherche.

Réponse (coordination Master) : la coordination invite les enseignants à autoriser une absence exceptionnelle si le cas de figure se présente et s'il est justifié.

- Point concernant le séminaire des médiévistes et sur le caractère obligatoire de celui-ci pour les M1/M2. Les étudiants ont du mal à saisir l'insertion de ce séminaire dans la maquette et soulignent le fait que certaines thématiques leur sont difficilement compréhensibles. Ils ont parfois la sensation de ne pas comprendre pourquoi ils sont là.

Réponse (coordination Master) : à partir de l'année universitaire 2025/2026, le cours « Actualités de la recherche » (S2 du M1) sera mis à profit afin de préparer le séminaire des médiévistes : préparation par des articles, par des lectures, etc., en amont de chaque séance. Cela permettra d'une part de mieux intégrer le séminaire des médiévistes dans la maquette, d'autre part aux étudiants de mieux comprendre les recherches qui y sont présentées. Acceptation unanime.

Pour les M2, cette participation pourrait se traduire par une bonification dans l'une des UE du M2 (à réfléchir).

- Point concernant les cours de langue.

Le cours d'anglais M2 (Lyon 3) parfois un peu éloigné, en termes de contenu et de vocabulaire, des préoccupations des étudiants, du moins au regard de leurs sujets de recherche.

Le cours d'anglais de Lyon 2 (M1/M2) largement plébiscité en raison notamment du contenu très personnalisé des cours. Très bons retours également sur les cours d'initiation à l'arabe (les étudiants soulignent toutefois la difficulté des deux évaluations de deux heures aux S2 du M1). Concernant le latin, les étudiants soulignent l'absence d'un cours de niveau intermédiaire (le cours de latin du vendredi matin s'adressant aux « débutants », celui de l'ENS relevant d'un niveau « avancé »).

3) Modalités d'évaluation

- Question du nombre et du rythme des évaluations. Constat unanime : le nombre d'évaluations (qui se traduisent généralement par la remise de dossiers) est jugé trop important et entrave largement la bonne conduite (en termes de temps de travail dédié) des recherches effectuées dans le cadre du mémoire. Il est souhaité que les dossiers demandés soient concrètement en lien avec le mémoire et, de ce faire, réutilisables (ce qui se fait déjà dans certaines UE toutefois). En outre, certaines évaluations sont jugées trop proches, voire identiques en termes d'attendus, en particulier entre « IEM » et « De la Licence au Master ».

Réponse (coordination Master) : il s'agit ici d'un point récurrent, qui d'ailleurs n'est pas spécifique au Master MM. Dans certains cas, il est possible de mutualiser l'évaluation entre deux UE (par exemple entre « IEM » et « De la Licence au Master » ? Cette solution avait été proposée lors du conseil de perfectionnement de 2023). Pour d'autres, réfléchir tout simplement à une évaluation à la présence (assiduité obligatoire donc) et surtout à la participation. C'est déjà le cas dans certains enseignements tels que le séminaire « Archéologie des peuplements et territoires médiévaux » et le cours « Artisanat et culture matérielle du Moyen Âge », pour lesquels une note de base est donnée pour l'assiduité, bonifiée par la participation en cours (des propositions sont faites aux étudiants afin de les inciter à faire vivre le cours).

La coordination rappelle que chaque enseignant est libre de mettre en place ses propres modalités d'évaluation, mais qu'il est toutefois nécessaire de réfléchir collectivement à la mise en place de dispositifs qui ne nuisent pas à la bonne conduite des recherches effectuées dans le

cadre du master. Une réunion portant sur ce point sera proposée à l'ensemble des intervenants du master.

- Les étudiants appellent plus généralement de leur vœux la réalisation plus systématique de travaux de groupes dans le cadre des différentes UE.

4) Soutenances M2 ; remise des « pré-mémoires » de M1

- Concernant la date de remise des « pré-mémoires » de M1. Certains étudiants n'ont pas encore connaissance de la date de rendu (même approximative).

- point concernant les soutenances de M2 qui se dérouleront selon une nouvelle formule collective les 20 et 21 juin 2024.

Quelques points présentés par la coordination du master :

a) L'ensemble des soutenances se déroulera dans un cadre collectif, durant deux journées balisées pour l'occasion, au cours desquelles seront invités l'ensemble des directeurs/directrices de mémoire et enseignant.es-chercheur.es officiant dans le master, ainsi que l'ensemble des promotions de M2 et de M1, sans compter évidemment les membres de jury extérieurs à nos établissements. Les 20 et 21 juin 2024 sont les deux jours que nous avons bloqués. Une vaste salle a été réservée sur le campus des quais et un pot de fin de soutenance sera organisé à l'issue de la deuxième journée (le 21 juin) ;

b) Ces soutenances restent évidemment publiques et les étudiant.e.s seront tout à fait en droit d'inviter des proches pour cet événement ;

c) Ce format ne remet pas en question les modalités d'évaluation classiques. Le directeur ou la directrice de mémoire désignera un ou plusieurs membres de jury pour un étudiant ; ils seront les seuls évaluateurs du travail examiné et présenté lors de la soutenance. Le public présent pourra tout à fait poser des questions ou faire part d'éventuelles remarques constructives à l'issue de l'intervention des membres du jury ;

d) Ce nouveau format implique une nécessaire réduction du temps de soutenance par rapport à une soutenance « classique », lequel pourra difficilement excéder 30 à 45 min par étudiant (en fonction du nombre d'inscrit.e.s sur ces deux jours). L'étudiant disposera de 10 min pour présenter son travail (diaporama à l'appui), le reste étant dévolu aux interventions des membres du jury.

e) La participation à ces journées de soutenance collective reposera sur la volonté de l'étudiant et de sa directrice ou son directeur. Il sera tout à fait possible, le cas échéant, de procéder à une soutenance « classique », dont la date devra évidemment respecter les impératifs de saisie des notes et de tenue du jury de fin d'année.

(représentants M2). Un certain nombre d'étudiant.e.s semblent quelque peu effrayé.e.s à l'idée de cette soutenance collective, de peur d'être malmené.e.s en public par un membre du jury, voire par un.e chercheur.se présent.e dans la salle.

Réponse (coordination Master) : tentative d'apaiser ces inquiétudes tout en rappelant qu'il s'agit d'une soutenance au sein de laquelle seront dits les points positifs comme les points négatifs ou à améliorer. Le format (ou plutôt l'ambiance) sera celle de la journée de présentation des posters (cours « Communication scientifique », qui se voulait comme un exercice

préparatoire en vue des soutenances de fin d'année), avec un public avant tout présent afin d'apprécier toute la diversité des travaux réalisés dans le cadre du Master MM.

Un mail a été envoyé à l'ensemble des intervenants du Master afin d'organiser ces journées.

La coordination rappelle par ailleurs que les soutenances en septembre doivent être exceptionnelles et justifiées.

5) Questions diverses

- Les étudiants (M1/M2) ont la sensation d'être intégrés au Ciham à 61 %.

- Est évoquée la question des débouchés du master, notamment pour les historiens et littéraires. Absence de visibilité de « l'après ». Souhait que puissent être évoquées dès le M1 les possibilités d'orientation professionnelle « post-master ».

Discussion sur l'intérêt qu'il y aurait à mettre en place une journée d'échanges entre les M1/M2 avec des étudiants qui ont soutenu leur master ces dernières années. Un bref panorama pourrait éventuellement être proposé dans le cours « De la licence au master ».

Des chiffres quelque peu inquiétants : 6 étudiants de M1 quittent le master (pour le master ASA ou le master MEEF), parmi un effectif (exceptionnellement) restreint cette année (une petite vingtaine d'étudiants pour Lyon 2/Lyon 3).

- Question des effectifs au sein des cours de M1 : bon ressenti de la part des étudiants de M1. Bon soutien et disponibilité de la part de l'équipe enseignante (peut-être plus favorable cette année considérant le petit effectif de M1).

- Proposition (de la part des représentants des M1/M2) de communication concernant les sujets de mémoire : mettre en ligne les intitulés des sujets de mémoire avec l'accord des directeurs et directrices. Le support proposé, qui semble s'imposer comme une évidence pour les étudiants (considérant leur fort sentiment d'appartenance au Ciham), est le site internet du Ciham (proposition de création d'un formulaire sur le site du Master à remplir par les étudiants en vue de la mise en ligne de l'intitulé de leur sujet). Ce point a été soulevé notamment afin d'éviter un écueil rencontré cette année (un étudiant s'est aperçu que son sujet avait été traité et soutenu l'année précédente par un autre étudiant).

Réponse (coordination Master) : la coordination a fait part de son étonnement (en réalité de son agréable surprise) vis-à-vis de la perception des étudiants concernant leur lien avec le Ciham. Elle souligne le décalage entre la pratique (des enseignants pour la plupart membres du Ciham, proposant des cours et des séminaires inscrits dans la recherche effectuée par le Ciham) et la réalité institutionnelle (les masters relèvent théoriquement des UFR et non des laboratoires). Néanmoins, considérant la géométrie du master (répartis entre plusieurs enseignements), qui se cale peu ou prou sur celle du Ciham, l'organe susceptible d'assurer le mieux la visibilité du master est effectivement le laboratoire.

Cette proposition sera soumise à la direction du Ciham.

Fin de la réunion : 13h30